



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Osijeku  
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-607/2020-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od suca Drage Grubeše predsjednika vijeća, Snježane Androš članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Krunoslave Dropulić članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Petre Milanović Mesec, Banija 56 B, Karlovac, OIB: 26569469785, odlučujući o žalbi vjerovnika HANZA MEDIA d.o.o. Zagreb, Koranska 2, OIB: 79517545745, zastupanog po punomoćniku Vedranu Vušiću, odvjetniku u Odvjetničtvom društvu Hanžeković & partneri d.o.o. Zagreb, protiv rješenja Općinskog suda u Karlovcu od 27. studenog 2019. poslovni broj Sp-1344/2019, u sjednici vijeća održanoj 26. ožujka 2020.,

r i j e š i o j e

Žalba vjerovnika odbija se kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Karlovcu od 27. studenog 2019. poslovni broj Sp-1344/2019.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja odlučeno je:

"1. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Petre Milanović Mesec, Banija 56 B, Karlovac, OIB: 26569469785.

2. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Petre Milanović Mesec, Banija 56 B, Karlovac, OIB: 26569469785.

3. Oslobađa se potrošač Petra Milanović Mesec, Banija 56 B, Karlovac, OIB: 26569469785, od preostalih obveza u odnosu na slijedeće vjerovnike:

a) osnova broj OVRV-745/17, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, AUGUSTINović MARINA, KARLOVAC - vjerovnik (1) UNIQA d.d., Planinska 13 A, Zagreb, Hrvatska, OIB: 75665455333, zaprimljena 24.07.2017., glavnica: 715,00 kn i sporedna potraživanja

b) osnova broj OVRV-3243/17, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, AUGUSTINOVIĆ MARINA, KARLOVAC - vjerovnik (1) HANZA MEDIA d.o.o., Koranska 2, Zagreb, Hrvatska, OIB: 79517545745, zaprimljena 20.10.2017., glavica: 1.900,00 kn i sporedna potraživanja

c) osnova broj OVRV-59/19, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, AUGUSTINOVIĆ MARINA, KARLOVAC - vjerovnik (1) ALLIANZ ZAGREB d.d., Heinzelova 70, Zagreb, Hrvatska, OIB: 23759810849, zaprimljena 01.03.2019., glavica: 572,00 kn i sporedna potraživanja

d) osnova broj OVRV-595/19, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, AUGUSTINOVIĆ MARINA, KARLOVAC - vjerovnik (1) Totalna televizija d.o.o., Buzinski prilaz 10, Zagreb, Hrvatska, OIB: 80112273645, zaprimljena 02.10.2019., glavica: 1.674,96 kn i sporedna potraživanja."

Ovo rješenje suda prvog stupnja pobija vjerovnik HANZA MEDIA d.o.o. iz razloga čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje ZPP), s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak. U žalbi u bitnome navodi da potrošač nije postupio pošteno jer nije dostavio popis svoje imovine da prvostupanjski sud nije izvršio stvarnu provjeru glede potrošačeve imovine i da tražbina vjerovnika nije evidentirana u razdoblju od tri godine.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući rješenje suda prvog stupnja, postupak koji je prethodio, kao i žalbene navode vjerovnika, ovaj sud je utvrdio da nisu počinjene bitne povrede odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a na koje pazi na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a.

Suprotno žalbenim navodima rješenje suda prvog stupnja jasno je i razumljivo i sadrži razloge o odlučnim činjenicama, pa se može ispitati tako da prvostupanjski sud nije počinio bitnu povredu odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a

Iz spisa proizlazi da je sud prvog stupnja izvršio uvid u Očevidnik redosljeda osnova za plaćanje Financijske agencije, te je utvrđeno da potrošač ima evidentirano više neizvršenih osnova za plaćanje navedenih u izreci rješenja i da je u blokadi dulje od tri godine.

Nadalje, uvidom u Očevidnik, sud prvog stupnja utvrdio je da potrošač ima i evidentirane osnove za plaćanje koje je FINA prestala izvršavati na temelju odredbe čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj: 68/18, u daljnjem tekstu: ZPONS), koje prelaze iznos od 20.000,00 kn te pravilno prvostupanjski sud zaključuje da se jednostavni postupak stečaja potrošača sukladno čl. 79. st. 3. alineje 1. i 2. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine", broj 100/15. i 67/18., u daljnjem tekstu: ZSP) ne provodi u odnosu na te osnove.

U konkretnom slučaju potrošač nije dostavio suglasnost za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, niti je dostavio popis svoje imovine, pa je sud prvog stupnja pravilno naveo da se smatra kako je potrošač suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom, sukladno odredbi čl. 79. c st. 2. ZSP-a.

Riječ je o oborivoj zakonskoj presumpciji koju je sud prvog stupnja pravilno primijenio, a vjerovnici imaju mogućnost dokazivati drugačije od onog što se na temelju citirane zakonske odredbe presumira.

Sud prvog stupnja pogrešno smatra da se na potrošača odnosi i presumpcija iz čl. 79. c st. 3. ZSP-a, jer se presumpcija o tome da je potrošač izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, odnosi na onog potrošača koji se očitovao na poziv FINA-e i koji je izjavio da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom, ali nije dostavio popis imovine. Na potrošača u konkretnom slučaju ova presumpcija se ne primjenjuje.

No to ne utječe na zakonitost pobijane odluke, jer je prvostupanjski sud pravilno postupio kada je na temelju dostavljenih podataka o imovini potrošača utvrđivao vrijednost imovine potrošača iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici. Vrijednost imovine potrošača prvostupanjski sud je utvrdio temeljem odredbe čl. 79. f. st. 3. ZSP-a. Suprotno žalbenim navodima prvostupanjski sud je pribavio podatke o imovini potrošača od svih tijela i institucija koji vode evidenciju, te utvrdio da ostvaruje ispodprosječna primanja u Republici Hrvatskoj i da ima poslovne udjele u trgovačkom društvu koje je neaktivno i brisano po službenoj dužnosti. Kako je potrošač u blokadi, to isti nema slobodnih novčanih sredstava po osnovi primanja koja bi mogla ući u stečajnu masu i biti predmetom unovčenja, a kako nema druge pokretne imovine i prava koja bi se mogla unovčiti, pravilan je zaključak prvostupanjskog suda da je vrijednost imovine potrošača manja od 10.000,00 kn.

Stoga činjenica da potrošač nije dostavio podatke o svojoj imovini, suprotno žalbenim navodima ne upućuje da je potrošač nepošten.

Neosnovani su žalbeni navodi da nisu ispunjeni uvjeti iz čl. 79. a. st. 2. ZSP-a za provođenje jednostavnog stečaja potrošača obzirom da osnova za plaćanje žalitelja nije bila evidentirana dulje od tri godine. Neodlučno je da li je upravo osnova žalitelja evidentirana u Očevidniku dulje od tri godine, već je dovoljno da potrošač ima samo jednu neizvršenu osnovu dulje od tri godine da bi se proveo jednostavni postupak stečaja potrošača. U konkretnom slučaju potrošač ima brisane neizvršene osnove pa je tako očito da je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje trajalo dulje od tri godine.

U odnosu na daljnje žalbene navode vjerovnika valja ukazati da je odredbom čl. 79. f. st. 1. alineja 3. ZSP-a propisano da se vjerovnici potrošača pozivaju da u roku 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koju je dostavio potrošač ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren, te da dostavi dokaze na kojima temelji svoje tvrdnje. Dakle, ne presumira se da svaka osoba ima u vlasništvu određene pokretnine, već je svaki vjerovnik dužan svoje navode dokazati dostavljanjem dokaza iz kojih će sud utvrditi ima li potrošač i kakvu imovinu.

Na temelju navedenih činjeničnih utvrđenja pravilno je sud prvog stupnja utvrdio da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79. g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača, kao i za oslobođenje potrošača od preostalih obveza po navedenim osnovama (čl. 79. g. st. 1. i 4. ZSP-a), pa tako i po osnovi koja se odnosi na žalitelja.

Stoga je neosnovan žalbeni navod vjerovnika da je sud prvog stupnja pogrešno primijenio materijalno pravo, jer je sud prvog stupnja pravilno primijenio odredbe ZSP-a, a žalbenim navodima vjerovnik nije doveo u sumnju zakonitost pobijanog rješenja suda prvog stupnja.

Slijedom izloženog, a temeljem odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a odlučeno je kao u izreci rješenja.

Osijek, 26. ožujka 2020.

Izvjestiteljica  
Snježana Androš

Predsjednik vijeća  
Drago Grubeša

Broj zapisa: **17895-31797**

Kontrolni broj: **041fe-ee0c5-f3c7d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=SNJEŽANA ANDROŠ, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.